

PBWR-10/2018/PEBP

Rzeszów, dnia 07-09-2018 r.

Do zamieszczenia na stronie internetowej zamawiającego

**Do wszystkich Wykonawców,
którzy złożyli oferty
w przedmiotowym postępowaniu**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Przez analogię do art. 92 ust. oraz ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.) informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego „Wykonanie i dostawa tablic pamiątkowych w ramach projektu pn. „Podkarpackie e-biblioteki pedagogiczne” (ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone na stronie: zamowieniarpo.podkarpackie.pl oraz rzeszow.pbw.org.pl w dniu 27.08.2018 r.), zostało rozstrzygnięte. Wobec powyższego informuję, co następuje:

1. Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację – wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

1.1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy, którym jest:

Dostre, Mateusz Honkisz, ul. Sternicza 28/37, 43-300 Bielsko Biała

1.2. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację

Nr oferty:	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy:	Liczba przyznaných punktów w kryterium oceny ofert:	Łączna punktacja:
		CENA	
1.	Provision s.c. ul. Boczna Kasprowicza 10 37-100 Łańcut	Nie dotyczy – oferta odrzucona	Nie dotyczy – oferta odrzucona
2.	Elektro-Szyld Wyrób i montaż reklam Wiesław Piasecki 32-800 Brzesko, ul. Leg. Piłsudskiego 4a	26,25	26,25
3.	Dostre Mateusz Honkisz ul. Sternicza 28/37 43-300 Bielsko Biała	100,00	100,00
4.	Drukarnia TPM Prokuski Sp. j. 35-205 Rzeszów, ul. Przy Torze 1	26,92	26,92

1.3 Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Zapytaniu ofertowym z dnia 27.08.2018 r.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Zapytaniu ofertowym z dnia 27.08.2018 r. przez analogię do art. 91 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.).

2. Nazwy (firmy), albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy

3. Nazwy (firmy), albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, których oferty zostały odrzucone, powody odrzucenia oferty, w przypadkach o których mowa w art. 89 ust. 4 i 5 ustawy, informacja o braku równoważności lub braku spełnienia wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Provision s.c., ul. Boczna Kasprowicza 10, 37-100 Łańcut

Uzasadnienie faktyczne: W trakcie dokonywania ocen ofert wątpliwości Zamawiającego wzbudziła niska cena oferty wyżej wymienionego Wykonawcy. Wobec powyższego Zamawiający 4 września 2018 r. (pismo nr: PBWR-10/2018/PEB) zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny – wyznaczając termin złożenia tych wyjaśnień do dnia 7 września 2018 r., do godz. 12:00.

Wykonawca w wyznaczonym terminie udzielił wyjaśnień. W tym miejscu należy podkreślić, że wykonawca jest obowiązany do złożenia wyjaśnień, które w sposób nie budzący wątpliwości pozwalają na ustalenie, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (por.: wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie, sygn. akt V Ca214/06); wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie, sygn. akt IV Ca 1299/09). W przedmiotowym aspekcie warto też zwrócić uwagę na wyrok KIO z 17 stycznia 2012 r. sygn. 2809/11 z którego wynika, że "(.) wyjaśnienia lakoniczne czy ogólnikowe są utożsamiane z brakiem złożenia wyjaśnień"; wyrok KIO z dnia 22 października 2012 r. KIO 2202/12, w którym postawiono tezę, że "(.) wyjaśnienia – aby mogły zostać uwzględnione - nie mogą być ogólnikowe, muszą odnosić się do konkretów – oświadczeń wykonawcy, które będą nadawały się do zweryfikowania", czy też wyrok KIO z dnia 11 września 2012 r. KIO 1818/12 zgodnie z którym "wykonawca musi złożyć możliwie najbardziej wyczerpujące informacje, aby usunąć stan niepewności zamawiającego, co do zaoferowanej ceny, nawet w przypadku, gdy zwrócenie to było lakoniczne czy nieprecyzyjne". Zamawiający mając na względzie powyższe, obowiązujące przepisy prawa w ww. zakresie, orzecznictwo KIO w przedmiotowej materii jak również ze względu na to, że dokonana ocena złożonych wyjaśnień potwierdza/nie zaprzecza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia nie uwzględniając przy tym istotnych elementów zamówienia, postanowił odrzucić ofertę wykonawcy.

Uzasadnienie prawne: Ofertę wykonawcy odrzucono przez analogię przepisu art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

4. Nazwy (firmy), albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, ale nie zostali zaproszeni do kolejnego etapu negocjacji albo dialogu wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy.

5. Informacja o dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy.

6. Informacja o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy.

7. Informacja o unieważnieniu postępowania wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy.

DYREKTOR
Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej
w Rzeszowie

Beata Michałuszko